

Annotatie

Aan	Lot van Hooijdonk	Datum	18 januari 2023
		Van	5.1.2.e
Onderwerp	Windpark Rijnenburg en Reijerscop, overleg 19 januari 2023	Doorkiesnummer	
		E-mail	
Kopie		Bijlagen	

Aanleiding

Op 22 december jl. spraken gemeente en Rijkswaterstaat elkaar over het windplan in de polder Rijnenburg en in het bijzonder over de molen direct naast het knooppunt Oudenrijn.

Samengevat is afgesproken:

- In gezamenlijk opdrachtgeverschap een second opinion uit te voeren, waarbij gemeente de betalende opdrachtgever is, en Rijkswaterstaat meedenkt over de onderzoeksvraag en betrokken is bij het proces.
- Rijkswaterstaat te informeren over de richting van het voorgenomen besluit.

Agenda

1. Terugkoppeling overleg met initiatiefnemer RijnEnergie cs en gevolgen voor vervolprocedure
2. Afspraken proces en status second opinion.
 - o Invulling gezamenlijk opdrachtgeverschap
 - o Status onderzoek

Ad 1) Terugkoppeling overleg met initiatiefnemer RijnEnergie cs en gevolgen voor vervolprocedure

- Toelichten dat in overleg met RijnEnergie is afgesproken om het plan van vier molens op te knippen in 3+1
- Eventueel meegeven aan RWS dat RijnEnergie zelfstandig en in eigen opdracht een eigen second opinion door Goudappel laat uitvoeren. Dat willen ze zelf heel graag
- Eventueel inhoudelijk toelichten aan welke juridische mogelijkheden we denken.
 - o RWS geeft in eerste reactie ambtelijk aan geen voorstander te zijn van een voorwaardelijke verplichting (nog geen onderbouwing op ontvangen).

Opties zoals beschreven in het stafvoorbld:

- Optie 1) Binnenplanse afwijking binnen het huidige bestemmingsplan opnemen over de oostelijke windturbine (onder Wro-stelsel)

Doorgaan met een bestemmingsplan voor vier windturbines, maar in het bestemmingsplan op grond van artikel 7c lid 14 van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet een binnenplanse afwijkmogelijkheid opnemen. Hierdoor mag de grond voor de oostelijke windturbine alleen voor een windturbine in gebruik genomen worden als aan een aantal voorwaarden voldaan wordt (hier is dan een separate omgevingsvergunning voor nodig). Er zal dan door het college van B&W (gemandateerd) getoetst worden of uit een aanvullend onderzoek blijkt dat er geen onaanvaardbaar verhoogd risico is voor de verkeersveiligheid, al dan niet gekoppeld aan de goedkeuring van RWS.

Het risico bestaat dat de raad hier niet mee akkoord gaat (en bijvoorbeeld eerst het onderzoek wil afwachten). Door de goedkeuring van RWS aan de binnenplanse afwijking te koppelen, wordt wel gewaarborgd dat RWS vanuit haar rol als wegbeheerder van de A2 en A12 hierbij betrokken wordt en naast het college van B&W hierover ook een oordeel moet geven. Tegen de omgevingsvergunning staat wel bezwaar, beroep en (hoger) beroep open (een omgevingsvergunning op grond van artikel 2.1 lid 1 sub c van de Wabo maakt namelijk geen onderdeel uit van het coördinatiebesluit).

- Optie 2) Opknippen vast te stellen bestemmingsplan in twee bestemmingsplannen (onder Wro-stelsel)

Het ontwerpbestemmingsplan dat ter inzage heeft gelegen voor vier windturbines op te knippen in twee vast te stellen bestemmingsplannen (één bestemmingsplan voor drie windturbines en één bestemmingsplan voor de oostelijke windturbine). We leggen dan eerst het bestemmingsplan voor drie windturbines voor aan de raad en zodra er een oplossing is gevonden voor de oostelijke windturbine wordt er een tweede bestemmingsplan aan de raad voorgelegd. Beide bestemmingsplannen worden dan niet opnieuw ter inzage gelegd en hierdoor blijft de Wro gelden.

De aanvraag om omgevingsvergunning zal dan aangepast moeten worden, zodat deze voor drie windturbines wordt ingediend. Daarnaast zal de omgevingsvergunning voor de oostelijke windturbine dan aangevraagd worden op grond van de Omgevingswet, waardoor voor deze omgevingsvergunning de regels uit de Omgevingswet gaan gelden. Tegen deze omgevingsvergunning voor de oostelijke windturbine kunnen dan wel rechtsmiddelen aangewend worden (deze kunnen echter alleen maar gaan over deze binnenplanse afwijking en niet over het gehele bestemmingsplan). Omdat deze vorm niet gebruikelijk is, hebben we advies van Hekkelman gevraagd of dit uitvoerbaar is.

- Optie 3) Toevoegen delegatiebesluit als extra beslispunt

Een andere mogelijkheid is om door te gaan met een bestemmingsplan voor drie windturbines (en een omgevingsvergunning voor drie windturbines) en om in het raadsvoorstel een beslispunt op te nemen waarin we de raad laten besluiten om hun bevoegdheid tot het wijzigen van het omgevingsplan te delegeren aan het college van B&W voor de oostelijke windturbine. De oostelijke windturbine valt dan wel onder de Omgevingswet. Het delegatiebesluit (en daarmee de bevoegdheid) wordt ingekaderd met o.a. een kaart met gebied waarbinnen de oostelijke windturbine gerealiseerd mag worden, dat aan de lokale normen voldaan moet worden, aan de landelijke (ontwerp) afstandsnorm en dat er geen onaanvaardbaar verhoogd veiligheidsrisico bestaat m.b.t. Knooppunt Oudenrijn. Voordeel van deze mogelijkheid is vooral tijdswinst in de procedure. Risico is dat de raad haar bevoegdheid niet wil delegeren. In dat geval vervalt dit beslispunt, en zal de wijziging van het omgevingsplan door de raad worden vastgesteld.

Afweging en advies:

De tweede optie heeft onze lichte voorkeur omdat het eerste raadsbesluit niet belast is met het onderwerp verkeersveiligheid en het bezwaar van Rijkswaterstaat. Het nadeel van deze optie is, dat dit niet vaak wordt gedaan, en we moeten uitzoeken of het uitvoerbaar is.

De eerste optie is juridisch gezien een veilige route, en ook politiek goed verdedigbaar omdat er een besluit nodig is om de vierde molen te realiseren. Maar als hierover toch discussie ontstaat, is er toch het risico op vertraging of aanpassing van het plan.

Ad 2) Afspraken proces en status second opinion.

Een eerste opzet voor het proces. Niet inhoudelijk voorbesproken met RWS.

Wellicht is het voldoende om dit nu bestuurlijk te bespreken, en het plan van aanpak ambtelijk verder af te stemmen.

- Gemeente en Rijkswaterstaat voeren de second opinion in gezamenlijk opdrachtgeverschap uit voor wat betreft proces en inhoudelijke uitgangspunten; gemeente betaalt de second opinion;
- Rijkswaterstaat heeft twee bureaus aangedragen die het proces van de second opinion kunnen uitvoeren (Arcadis en Witteveen+Bos). Gemeente zoekt uit of het de opdracht 1-op-1 gaat uitvragen of in concurrentie;
- 5.1.2.e en 5.1.2.e zijn ambtelijk opdrachtgever voor uitvoering van de second opinion. Bij gemeente is 5.1.2.e projectmanager, bij Rijkswaterstaat is dat 5.1.2.e 5.1.2.e;
- Rijkswaterstaat en gemeente vormen op ambtelijk niveau een werkgroep die in ieder geval zorgdragen voor:
 - o formuleren van de vraagstelling voor de second opinion;
 - o beoordeling van offerte en formulering opdracht;
 - o samenstelling van een expertgroep die een zo breed mogelijke en gedragen beoordeling mogelijk maakt;
 - o aanwezigheid bij noodzakelijke overleggen;
 - o wijze van afstemming met en betrokkenheid van initiatiefnemer RijneEnergie
 - o beoordelen van tussenresultaten en eindrapportage en advies
- Het te selecteren adviesbureau draagt zorg voor het opstellen van de rapportage en organisatie van het proces
- In een bestuurlijk overleg bespreken van de uitkomsten en vervolgsafspraken